

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
2026-07- Nr. B2-

**VALSTYBĖS TARNAUTOJŲ IR DARBUOTOJŲ, DIRBANČIŲ PAGAL DARBO SUTARTIS, VALSTYBINEI SAUGOMŲ
 TERITORIJŲ TARNYBAI PRIE APLINKOS MINISTERIJOS PADARYTOS TURTINĖS ŽALOS DYDŽIO NUSTATYMO IR
 ATLYGINIMO TVARKOS APRAŠO PROJEKTAS**

Turto valdymo skyriaus vyr. specialistas Rokas Ignatavičius

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☒ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☐ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
----------	------------	---	---	---

		mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)		
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragu ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka: 1. Pagal Projekto 5 p. neaišku kas, kam ir dėl ko turi teikti prašymą. 2. Projekto 12 p. nėra nustatyta kokių būdu paskiriamas darbuotojas ar komisija žalai apskaičiuoti. Siūlytina įrašyti, kad paskiriama direktoriaus įsakymu. 3. Nereglamentuota, nuo ko (nuo kokių aplinkybių) turėtų priklausyti direktoriaus sprendimas sudaryti komisiją. 4. Neaišku, ar darbuotojas, komisija žalai nustatyti paskiriamas/sudaroma tik konkrečiam atvejui ar nuolat atlikti šią funkciją pagal poreikį. 5. Projekto 15 p. nustatoma, kad darbuotojas ar komisija žalai nustatyti atlieka žalos vertinimą ir apskaičiuoja žalos dydį. Nereglamentuota kaip įforminamas apskaičiuotas žalos dydis. Nesuprantama, kodėl Projekto 5 p. darbuotojui, atsakingam už turtą (pagal Projekto kontekstą suprantama, kad darbuotojui, dėl kurio kaltės atsirado žala), pavedama atlikti rinkos kainų analizę. Tai prieštarauja 15 p. 6. Projekto priedo (Sutarties) 3.2 pap. nereglamentuota kokių būdu darbdavys turėtų patvirtinti prievolės įvykdymą.	1. Pastaba įvertinta, 5 p. patikslintas ir perkeltas į 7 p. 2. Pastaba įvertinta. Atsižvelgta į pastabą ir patikslinta, kad komisija skiriama direktoriaus įsakymu ir paliekama tik komisija (be paskiriamo darbuotojo). 3. Pastaba įvertinta, paliekama tik komisija. 4. Pastaba įvertinta. Atsižvelgta, patikslinta, kad komisija sudaroma kiekvienu konkrečiu atveju (5 p.). 5. Pastaba įvertinta. Patikslintas 13 p., kad apskaičiuotas žalos dydis įforminamas komisijos protokoliniu sprendimu (komisijos protokolinio sprendimo pavyzdys pridedamas). Taip pat patikslintas 5 p. ir perkeltas į 7 p. 6. Pastaba įvertinta, patikslintas 3.2 pap., kad darbdavys turėtų raštu informuoti kitą šalį apie prievolės įvykdymą.	x tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų	Kriterijaus neatitinka: Pagal Projekto 14 p. darbuotojas ar komisija žalai apskaičiuoti teikia	Pastaba įvertinta, 14 p. patikslintas ir perkeltas į 15 p. (direktorius siūlymą pasirašo).	x tenkina ☐ netenkina

	nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	siūlymą darbuotojui, padariusiam žalą, ją atlyginti. Pagal numatytą reglamentavimą direktoriaus paskirti subjektai patys apskaičiuoja žalą ir patys ją siūlo atlyginti, nors sutartį pasirašo direktorius. Iki siūlymo darbuotojui atlyginti žalą, užtikrinant vidaus kontrolę, apskaičiuota žala turėtų būti suderinama su vadovaujančiu darbuotoju (pvz. Turto valdymo skyriaus vedėju ar direktoriaus pavaduotoju, direktoriumi).		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto	Kriterijaus neatitinka: Projektu neregamentuota žalos komisijos sudėtis (narių skaičius) ir	Pastaba įvertinta. Patikslintas narių skaičius – ne mažiau 3 (6 p.) ir sprendimo priėmimas (13 p. ir 15 p.)	x tenkina ☐ netenkina

	projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	darbas (sprendimo priėmimas).		
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijaus neatitinka: Pastabos surašytos Pažymos 2 p. ir 3 p.	Pastaba įvertina ir patikslintos pastabos surašytos Pažymos 2 p. ir 3 p.	x tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijaus neatitinka: Projektu nenustatytas terminas per kiek turėtų direktoriaus paskirtas darbuotojas ar komisija žalai nustatyti apskaičiuoti padarytą žalą bei pateikti siūlymą	Pastaba įvertinta. 13 p. patikslintas, nustatytas terminas 20 d. d.	x tenkina ☐ netenkina

		darbuotojui, padariusiam žalą, ją atlyginti gera valia. Nustatant terminą būtina atkreipti dėmesį į DK 156 str.		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Turto valdymo skyriaus
vyr. specialistas Rokas Ignatavičius

Teisės akto projekto vertintojas:

Teisės ir žmogiškųjų išteklių skyriaus
vyr. specialistė Jūratė Mikalčienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos 188724381, Antakalnio g. 25, LT-10312 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažyma
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-07-29 Nr. B2-56
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Rokas Ignatavičius, Vyriausiasis specialistas, Turto valdymo skyrius
Sertifikatas išduotas	ROKAS IGNATAVIČIUS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-07-29 15:16:11 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-07-29 15:16:36 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-05-13 17:32:32 – 2030-05-13 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jūratė Mikalčienė, Vyriausiasis specialistas, Teisės ir žmogiškųjų išteklių valdymo skyrius
Sertifikatas išduotas	JŪRATĖ MIKALČIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-07-29 15:19:14 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-07-29 15:19:37 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2024-01-13 11:09:25 – 2029-01-11 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.5
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-07-29 15:31:31)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-07-29 15:31:32 DBSIS